



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de Hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 421/2018 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind sprijinirea producției de opere audiovizuale pe teritoriul României

Analizând proiectul de Hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 421/2018 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind sprijinirea producției de opere audiovizuale pe teritoriul României, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 113 din 20.03.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D325/20.03.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 421/2018 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind sprijinirea producției de opere audiovizuale pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare.

Intervențiile legislative propuse prin actualul proiect sunt sumarizate prin paragraful final din cadrul pct. 2.3 din Nota de fundamentare.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. În raport de scopul **preambulului**, ca parte constitutivă a proiectului de act normativ, precum și în raport de uzanța normativă incidentă, propunem ca acesta să debuteze cu formularea „Având în vedere prevederile (...)” în locul sintagmei „În conformitate cu prevederile (...)”.

De asemenea, pentru un spor de rigoare, recomandăm să fie indicate dispozițiile incidente din cuprinsul Regulamentului (UE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat, cu modificările și completările ulterioare, care pot servi ca motivare pentru reglementarea propusă.

4. La **articolul unic pct. 2**, cu referire la art. 2 lit. a) din actul normativ de bază, pentru considerente de ordin redacțional va fi inserată prepoziția simplă „de” anterior denumirii „Comisia de Film în România”.

Pentru identitate de rațiune, în cadrul lit. f) din structura aceluiași articol se va scrie „maximum” în loc de „maxim”. Observația este valabilă pentru situațiile similare din cuprinsul proiectului.

În cadrul lit. l), aducem în discuție prevederile art. 49 alin. (2) și (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„O enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi. / Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicație separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări”*. În situația nepreluării acestei observații, cu referire la reconfigurarea textelor în discuție, în finalul subpunctelor propuse, cu excepția ultimului dintre acestea, va fi utilizat semnul de punctuație „;”.

De asemenea, în cadrul actualelor sublit. i) și ii), precizăm că, potrivit art. 38 alin. (3) teza finală din Legea nr. 24/2000, mai sus indicată, *„Nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor”*. Observația este valabilă și la **pct. 13**, cu referire la art. 15¹ alin. (1) lit. f).

La **pct. 4**, la norma propusă pentru art. 3 alin. (10), pentru claritatea acesteia, apreciem că este necesar să se precizeze care este actul incident, sub aspectul datei intrării în vigoare a acestuia.

La **pct. 7**, pentru rigoarea exprimării, cu privire la norma propusă pentru art. 9¹ lit. e), trimiterea „de art. 3 alin. (2)” se va reda sub forma „**la** art. 3 alin. (2)”.

La **pct. 7**, cu referire la partea introductivă a art. 9¹, se va analiza posibilitatea reformulării sintagmei „modalitatea de plată este rambursarea (...)”, aceasta fiind improprie stilului normativ, fiind preferabilă identificarea unei formulări echivalente semantice care să reflecte clar intenția avută în vedere.

La **partea dispozitivă a pct. 10**, pentru rigoarea redactării, cuvântul „Articolul ” nu trebuie redat cu majusculă.

De asemenea, cu privire la art. 12 alin. (5) teza finală din actul normativ de bază, pentru un plus de rigoare în redactare, precum și în raport de natura juridică a normei propuse, se va scrie „Comisia de Film în România nu va decide (...)” în locul exprimării „Comisia de Film în România nu poate hotărî (...)”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 277/20.03.2024